

Nume \_\_\_\_\_ Prenume \_\_\_\_\_ gr. \_\_\_\_\_

„A” și „B” sunt asociați paritari în cadrul **Alpha SRL**, cu capital social de 200 lei, având câte 10 de părți sociale a câte 10 lei valoarea nominală fiecare. În actul constitutiv nu se face nici o mențiune cu privire la ipoteza decesului vreunui asociat. „B” decedează, iar fii săi „B1” și „B2” acceptă moștenirea, inclusiv cele 10 părți sociale la Alpha SRL. Ei se prezintă la „A”, care acceptă să modifice actul constitutiv al societății în ceea ce privește structura asociaților, numirea lui „B1” și „B2” ca administratori, în locul lui „B”. Cu ocazia elaborării documentelor de modificare a actului constitutiv, cei doi frați strecoară în documentele de modificare următoarea clauză: „Toate deciziile în cadrul Adunării Generale a Asociaților se adoptă cu votul majorității asociaților”. Actele sunt semnate și depuse la ONRC, care le înregistrează fără nici un fel de obiecțiuni.

La scurt timp după, „B1” convoacă AGA pentru data de 1 martie 2023, cu următorul punct pe Ordinea de zi: „1. Majorarea capitalului social în natură, prin aportarea unui imobil teren extravilan, evaluat de proprietar la suma de 1.000.000 lei”. Asociații se întrunesc în 23 februarie 2023, în cadrul unui eveniment cultural, ocazie cu care decid următoarele:

1. Se aprobă modificarea actului constitutiv ca urmare a majorării capitalului social al societății de la 200 lei la 1.000.200 lei.
2. Se aprobă următoarea structură a asociaților: „A” – 10 părți sociale; „B1” – 100.005 părți sociale; „B2” – 5 părți sociale.
3. Revocarea lui „A” din funcția de administrator al societății, întrucât a fost numit administrator în anul 2010 pentru o perioadă nedeterminată, iar mandatul său este expirat în temeiul art. 2015 C.civ. (încă din 2013).
4. Vânzarea imobilului aportat la capitalul social de „B1” către „B3” (vărul primar al lui „B1” și „B2”) și mandatarea lui „B4” (fratele lui „B3”) să negocieze contractul de vânzare cumpărare, să stabilească prețul vânzării și să încheie actul autentic de vânzare-cumpărare într-o perioadă de maxim 4 ani de la acordarea mandatului.

În procesul verbal al AGA se consemnează următoarea situație: „A” votează „împotriva” la toate punctele de pe ordinea de zi, „B1” și „B2” votează „pentru” toate punctele de pe OZ. Rezoluția trecută de „B1” în PV al AGA – toate punctele de pe ordinea de zi au fost admise, întrunind votul majorității asociaților.

„A”, șocat, solicită o opinie unui avocat, căruia îi spune că nu a fost de acord niciodată cu modificarea modului de adoptare a deciziilor în cadrul AGA, că terenul lui „B1” este un teren extravilan, într-o zonă minieră dezafectată, pe care există o haldă de steril toxic și care are o valoare negativă, suma de 1.000.000 fiind o cifră hazardată, neavând nici o justificare economică sau juridică, societatea are o activitate exclusiv în zona IT, neavând în nici un fel nevoie de acest „activ” toxic. Revocarea sa este ilegală, întrucât el a fost numit administrator prin act constitutiv, neputând fi revocat decât unanim (nu printr-o falsă majoritate), iar art. 2015 C.civ. nu are vocație să se aplice. Mandatul dat lui „B4” este ilicit, fiind într-un vădit conflict de interese și nefiind stabilit un preț. Vânzarea către „B3” este ilegală, fiind un vădit conflict de interese, care atrage nulitatea absolută a contractului.

Avocatul îi remite o consultație scrisă prin care îi spune lui „A” că, din punctul lui de vedere, hotărârea AGA este perfect valabilă și că cele imputate de el sunt irelevante din perspectiva legalității acesteia.

Resemnat, „A” solicită retragerea din societate în temeiul clauzei din actul constitutiv („Oricare asociat se poate retrage oricând în societate, cu un preaviz de 30 de zile. Plata părților sociale se va efectua în maxim 30 de zile de la retragere”). „B1” și „B2” acceptă și îi restituie suma de 100 lei, valoarea nominală a participației (valoarea societății fiind în jur de 1.000.000 euro). Enervat, „A” depune o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, solicitând suma de 500.000 euro (50% din valoarea societății), atragerea răspunderii lui „B1” și „B2” pentru fraude împotriva societății și a lui „A”, anularea clauzei din actul constitutiv care a modificat modul de adoptare a deciziilor.

„B1” depune o opoziție prin care cere respingerea acțiunii, iar în caz de admitere, să se atragă și răspunderea lui „A”, el fiind cel care a depus cererea de deschidere a procedurii, deci el a declanșat procedura de insolvență!

**Depistați, analizați și comentați în scris problemele juridice pe care le depistați. Depistarea (identificarea, descrierea) unei probleme juridice este punctată cu 0,1-0,2 pct. Tratatamentul juridic al acesteia se punctează cu 0,3-0,8 pct.**

Nume \_\_\_\_\_ Prenume \_\_\_\_\_ gr. \_\_\_\_\_  
Barem

**Atenție! Acesta este un barem telegrafic ce poate conține doar fragmente de idei, probleme, raționamente etc. care să indice probleme juridice depistate și nu reprezintă un model de răspuns suficient pentru promovarea examenului (este doar o imagine schematică, scheletică a unui potențial răspuns)!**

- În lipsa vreunei mențiuni exprese cu privire la ipoteza decesului unui asociat, se aplică dispozițiile legale (art. 202 (3) LS), adică, cei doi asociați noi intră fără coagrementul a  $\frac{3}{4}$  din capital).
- Clauza „strecurată” de către cei doi asociați noi este valabilă în sine, art. 192 fiind o normă supletivă, părțile pot decide modificarea tiparului implicit de adoptare a deciziilor (acuma – dubla majoritate – capital și asociați). Problema îi în faptul că aceasta nu a fost negociată și asumată de toți, cei doi acționând dolosiv. Dar, dolul nu se presupune, el trebuind să fie probat. Până acesta nu este invocat conform, probat și apoi actul desființat de instanță pentru viciu de consimțământ, actul rămâne în vigoare și se aplică ca atare.
- Convocatorul lui B1 pentru 1 martie 2023 îndeplinește, formal, cerințele legale pentru a fi valid (operațiunea menționată este de competența AGA).
- AGA ad-hoc din 23 februarie este validă (100 ksoc și nimeni nu se opune – votează toți). OZ este, tehnic vorbind posibilă. Nuanțele de legalitate (ilegalitate) ale anumitor operațiuni vor fi analizate mai jos.
- PV verbal corect (sub rezerva celor menționate la pct. 2 - dolul) în conjunctura descrisă. Din 3 asociați, majoritatea este 2. Cei doi „B” versus un „A” sunt suficienți pentru ca decizia să fie formal corect adoptată.
- OZ pct. 1. O majorare abuzivă (abuz de majoritate) – bun perfect inutil societății, evaluarea făcută de proprietar (nu de toți asociații sau măcar un expert independent), valoarea venală negativă – „activ toxic”, deci valoare eronată, decizie desființabilă ușor de către instanță – abuz de majoritate manifest, caracterizant, ipoteză de școală.
- OZ pct. 2. O consecință a admiterii pct. 1. Dar distribuția aritmetică a părților sociale, luându-se ca reper valoarea nominală, fără a lua în calcul valoarea reală a societății și echilibrarea prin intermediul primei de emisiune, este profund eronată. Se menționează mai jos că valoarea reală a societății e în jur de 1000000 euro (5 000 000 lei). Chiar dacă valoarea de 1 000 000 lei a terenului ar fi reală și stabilită corect legal, 1 parte socială valorează (5 000 000/20=250 000 lei). B1 subscrie 1 000 000 lei, aport nou, deci subscrie 4 părți sociale (1 000 000 /250 000 lei= 4) și nu 1 000 000 părți sociale, nici 100 000 cât ar rezulta din împărțirea 1 000 000 la 10 lei (valoarea nominală).
- Revocarea lui „A” administrator este, tehnic vorbind, posibilă oricând, cu sau fără motiv. În speță motivul este pueril din mai multe puncte de vedere. Mandatul organic este din 2010, codul civil a intrat în vigoare în 1.10.2011 (tempus regit actum), neavând vocație să se aplice în speță. Chiar dacă ar fi să se aplice, art. 2015 – mandat convențional, nu are vocație să se aplice la mandatul organic. Mandatul organic al lui A – viager, în concordanță deplină cu prevederile de drept societar.
- Vânzarea unui bun a societății (chiar dacă adus ca aport social cu câteva minute înainte) este o operațiune perfect legală în specia sa (dacă sunt întrunite toate celelalte condiții legale)! AGA poate decide să vândă un bun către ruda (gr IV) unui asociat (sau mai multor asociați). Dar, acei asociați au obligația legală de a se abține de la vot, fiind în conflict de interese (art. 215 C.civ<sup>1</sup>; art. 79 LS (SNC- SRL); a pari art. 127 LS (la SA); art. 193 LS (SRL), art. 275 LS). Votul celor doi „B” fiind dat în conflict de interese și fiind decisiv, aceștia vor răspunde față de societate pentru daune interese (dacă vor fi și vor fi probate).

<sup>1</sup> Art. 215: Contrarietatea de interese

(1) Este anulabil actul juridic încheiat în fraudă intereselor persoanei juridice de un membru al organelor de administrare, dacă acesta din urmă, soțul, ascendenții sau descendenții lui, rudele în linie colaterală sau afiniile săi, până la gradul al patrulea inclusiv, aveau vreun interes să se încheie acel act și dacă partea cealaltă a cunoscut sau trebuia să cunoască acest lucru.

(2) Atunci când cel care face parte din organele de administrare ale persoanei juridice ori una dintre persoanele prevăzute la alin. (1) are interes într-o problemă supusă hotărârii acestor organe, trebuie să înștiințeze persoana juridică și să nu ia parte la nicio deliberare privitoare la aceasta. În caz contrar, el răspunde pentru daunele cauzate persoanei juridice, dacă fără votul lui nu s-ar fi putut obține majoritatea cerută.

Nume \_\_\_\_\_ Prenume \_\_\_\_\_ gr. \_\_\_\_\_

10. Mandatul dat lui B4 (non-administrator) trebuia să fie un mandat expres și autentic art. 2013 și 2016 c.civ., fiind pe tărâmul reprezentării convenționale. Acesta trebuie să fie semnat de către un administrator (reprezentant legal). Ambii administratori rămași sunt rude cu B4 (sunt în conflict de interese pe tărâmul administrării – operațiunile administratorilor cu rude până la gradul 4 inclusiv). Mandatul nu este expres, determinarea sumei fiind lăsată la latitudinea lui B4. Mandatul convențional poate să fie mai lung de 3 ani, art. 2015 nu se aplică nici în acest caz.
11. Cei doi „B” sunt în conflict de interese și ca asociați și ca administratori pentru efectuarea operațiunii votate. Actul de vânzare, anulabil în temeiul art. 215 C.civ.
12. „Șocul” lui A este justificat din multe puncte de vedere. Dolul a fost discutat mai sus și remediile împotriva acestuia. Aportul în natură la fel. Revocarea sa, tehnic licită, clauza acoperă și deciziile ce modifică actul constitutiv, sub rezerva anulării acesteia, decizia este legală. Dar revocarea poate fi privită ca abuzivă sau intempestivă (dacă reușește să probeze acest lucru). Mandatul lui B4 și vânzarea a fost analizată mai sus.
13. Opinia avocatului, în răspăr față de realitățile factuale și juridice, fiind eronată în cam toate punctele enunțate de A, a se vedea mai sus.
14. Clauza de retragere este validă. A se poate prevala de ea.
15. Suma oferită de cei doi „B” este eronată, părțile sociale trebuie plătite, teoretic vorbind, plătite la valoarea lor reală (determinarea acesteia are mai multe metode legale). Dacă eșuează stabilirea convențională, ea va fi stabilită judiciar.
16. Acțiunile depuse la nervi *ab irato* nu sunt deloc o idee bună. Acțiunea era una de drept societar, nu o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, unde trebuia să aibă o creanță certă, lichidă și exigibilă, mai veche de 60 de zile (pentru a se putea prevala de prezumție și depune acțiunea de bună-credință).
17. Cererile de anulare a actelor frauduloase ale societății (nu asociaților) este o acțiune din cadrul procedurii, nu se poate cere odată cu deschiderea.
18. Nulitatea clauzei pentru dol se cere printr-o acțiune de drept comun (drept societar nu de insolvență).
19. Remediul la îndemâna societății este Contestația, nu Opoziția.
20. Atragerea răspunderii este o acțiune în cadrul procedurii de insolvență, nu se poate cere odată cu deschiderea.